

Кандидатура эксперта или специалиста вызывает сомнения. Как правильно заявить отвод

Если есть сомнения в независимости и беспристрастности эксперта, ему можно заявить отвод. Примеры самых распространенных оснований для отвода эксперта и специалиста — в статье.

На практике стороны редко заявляют ходатайства об отводе эксперта или специалиста. Но именно своевременное заявление такого ходатайства позволит избежать в дальнейшем получения заключения или пояснения, которое будет отражать процессуальную позицию оппонента.

Основания для отвода эксперта и специалиста

Эксперт и специалист подлежат отводу, если они:

- при предыдущем рассмотрении данного дела участвовали в нем в качестве судьи и повторное участие в рассмотрении дела в соответствии с требованиями АПК недопустимо;
- при предыдущем рассмотрении данного дела участвовали в нем в качестве прокурора, помощника судьи, секретаря судебного заседания, представителя, специалиста, переводчика или свидетеля;
- при предыдущем рассмотрении данного дела участвовали в нем в качестве судьи иностранного суда, третейского суда или арбитража;
- являются родственниками лица, участвующего в деле, или его представителя;
- лично, прямо или косвенно заинтересованы в исходе дела либо имеются иные обстоятельства, которые могут вызывать сомнения в их беспристрастности;



Эльвира Хасанова,
младший юрист
арбитражной
практики VEGAS LEX

- находятся или ранее находились в служебной или иной зависимости от лица, участвующего в деле, или его представителя;
- делали публичные заявления или давали оценку по существу рассматриваемого дела¹.

Дополнительное основание для отвода эксперта. Эксперт подлежит отводу в случае, если он проводил ревизию или проверку, материалы которой стали поводом для обращения в арбитражный суд или используются при рассмотрении дела.

При наличии одного из указанных выше оснований эксперт или специалист обязаны заявить самоотвод. Ходатайство об отводе эксперта или специалиста также могут заявить лица, участвующие в деле. Кроме того, вопрос об отводе может поставить суд.

Во всех названных случаях вопрос об отводе разрешается судом, рассматривающим дело.

Заинтересованность или наличие пристрастности

Независимость эксперта и объективность его исследования являются основной гарантией справедливого судебного решения, основанного на экспертизе. Как правило, к специалисту предъявляются аналогичные требования. Стороны часто приводят довод о заинтересованности в качестве основания для отвода эксперта или специалиста, однако не каждое доказательство их пристрастности суд воспримет как достаточное для отвода.

Сроки и стоимость экспертного заключения. Распространенным доводом сторон для отвода эксперта являются сведения о предлагаемых сроках и порядке проведения экспертного исследования. Сторона может заявить, что короткие сроки проведения экспертизы, указанные экспертом в своем письме, и заниженная стоимость означают, что эксперт заинтересован в исходе дела. Суды, как правило, не принимают во внимание эти обстоятельства².

Факт взаимосвязи между экспертом и стороной по делу. В одном деле истец заявил ходатайство об отводе эксперта в связи с его заинтересованностью в исходе дела³ и нахождением в служебной зависимости от лица, участвующего в деле⁴. Подтверждалось это тем, что руководитель экспертной организации, осуществлявшей

На заметку

Процессуальная роль специалиста состоит только в даче пояснений суду, поэтому отвод в отношении специалистов заявляется, как правило, реже.

¹ ст. 21, 23 АПК

² определение АС Калужской области от 18.09.2018 по делу № А23-1030/2016

³ подп. 5 ч. 1 ст. 21 АПК

⁴ подп. 6 ч. 1 ст. 21 АПК



Основания для отвода специалиста и эксперта одинаковы

⑤ определение АС г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26.01.2017 по делу № А56-39945/2016

⑥ определение АС Республики Хакасия от 16.09.2016 по делу № А74-2237/2016

⑦ решение АС г. Москвы от 09.06.2018 по делу № А40-13789/2018

⑧ постановление 20ААС от 12.09.2018 по делу № А62-10036/2017

⑨ определение АС Астраханской области от 02.10.2017 по делу № А06-3264/2017

На заметку

Участие эксперта или специалиста в предыдущем рассмотрении судом того же дела в качестве эксперта или специалиста соответственно — не основание для отвода.

экспертизу по делу, являлся также руководителем другой экспертной организации, на заключении которой были основаны возражения ответчика. Суд согласился с этими доводами⁵.

Это определение является достаточно характерным примером, так как зачастую негосударственные экспертные организации регистрируют несколько юрлиц, чтобы создать множественность организаций, в которых фактически работают несколько экспертов.

Факт аффилированности стороны с экспертной организацией. Суд оценил доводы ходатайства об отводе экспертов торгово-промышленной палаты одного из субъектов РФ и установил, что истец являлся членом данной ТПП. Хотя членство прекратилось за два года до рассмотрения дела, суд счел это основанием для отвода⁶.

Другая ситуация. Компания, входящая в группу компаний, к которой также относится истец, опубликовала на сайте исследование, выполненное учреждением и специалистом, которые предлагались самим истцом в качестве экспертной организации и эксперта. Суд пришел к выводу, что предложенное экспертное учреждение имеет доверительные и рабочие отношения с группой компаний, которые могут повлиять на объективность экспертизы⁷.

Служебная зависимость от лица, участвующего в деле. Если эксперт, которому поручено проведение экспертизы, или специалист, дающий пояснения, находился или находится в служебном или ином положении, в котором сторона по делу способна оказывать на него влияние, это является основанием для отвода. Данное основание тесно связано с предыдущим, поскольку наличие зависимости от стороны по делу прямо подразумевает отсутствие независимости и беспристрастности эксперта.

Например, суд пришел к выводу, что работник одной из сторон не может быть привлечен к участию в деле в качестве специалиста⁸.

Однако основанием для отвода не будет тот факт, что руководителем экспертной организации является бывший сотрудник ответчика. Как указал суд, «доказательство того, что непосредственно эксперт... которому поручено проведение судебной экспертизы, находится или ранее находился в служебной или иной зависимости от лица, участвующего в деле, или его представителя, ответчиком не представлено»⁹.

Наличие служебной зависимости эксперта или специалиста от стороны по делу сложно доказать, поскольку сторона, как правило, не имеет доступа к доказательствам, обосновывающим трудовые правоотношения. Однако наличие иного зависимого положения, доказанное сторонами документально, может стать основанием для отвода.

Иная зависимость. Одним из доказательств наличия иной зависимости может являться факт участия эксперта в качестве представителя стороны в другом деле. Это предусматривает отстаивание имущественных интересов доверителя и влечет обоснованные сомнения в беспристрастности эксперта¹⁰. Также суд признал обоснованными доводы стороны, которые подтверждали, что эксперт, проводящий экспертизу, ранее был конкурсным управляющим в деле, в котором стороны дела были представителями управляющего¹¹.

Участие в предыдущем рассмотрении дела в качестве иного лица. Статья 21 АПК ограничивает эксперта и специалиста в участии в деле в том случае, если они при предыдущем рассмотрении дела участвовали в нем в качестве лиц, содействующих осуществлению правосудия. С такой ситуацией можно столкнуться, например, когда специалист привлекался к участию в деле для дачи пояснений в суде первой инстанции, а в апелляции после перехода к рассмотрению дела по правилам первой инстанции сторона заявляет его в качестве кандидатуры эксперта. В таком случае суд удовлетворит ходатайство об отводе¹².

Проведение экспертизы или проверки, материалы которой стали поводом для обращения в суд. Данное основание относится только к отводу эксперта и направлено на то, чтобы избежать ситуации, когда эксперт проводит исследование, выводы которого будут predeterminedены его же досудебным заключением. Поскольку стороны часто предлагают в качестве кандидатуры эксперта знакомого им специалиста, подобное основание также является достаточно распространенным. Так, суд указал, что основанием для отвода эксперта, проводившего исследование о буровзрывных работах, является наличие в материалах дела его же выводов о характере этих работ, выполненных несколькими годами ранее¹³.

В другом деле истец положил в основу иска результаты таможенной экспертизы, проводимой региональным таможенным управлением. Суд отказал в удовлетворении ходатайства о поручении экспертизы Центральному экспертно-криминалистическому таможенному управлению, поскольку его эксперты были бы связаны выводами своего филиала¹⁴.

Момент для заявления отвода эксперту и специалисту

Отвод нужно заявлять до рассмотрения дела по существу, а в исключительных случаях — в ходе рассмотрения дела¹⁵. Применительно к отводу эксперта это означает, что ходатайство об отводе

На заметку

Сторона уже работала с этим экспертом в другом деле — суды не считают такой довод достаточным для отвода эксперта (определение АС Брянской области от 24.11.2017 по делу № А09-15344/2015).

¹⁰ постановление 16ААС от 27.05.2015 по делу № А63-10696/2013

¹¹ определение АС Челябинской области от 20.11.2018 по делу № А76-20232/2016

¹² определение 17ААС от 16.08.2018 по делу № А71-7030/2017

¹³ постановление 6ААС от 31.05.2018 по делу № А73-8484/2017

¹⁴ постановление 20ААС от 11.02.2014 по делу № А62-8197/2012

¹⁵ ч. 2 ст. 24 АПК

должно быть заявлено при обсуждении вопроса о назначении экспертизы и определении кандидатур экспертов. В исключительных случаях оно может быть рассмотрено после назначения экспертизы в отношении эксперта, которому поручено ее проведение.

В определении о назначении экспертизы, помимо названия экспертной организации, суд обязан указать фамилию, имя и отчество эксперта, которому поручено проведение экспертизы (п. 2 постановления Пленума ВАС от 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе», далее — Постановление Пленума ВАС № 23). Постановление Пленума ВАС № 23 разъясняет, что указание данных об эксперте в определении о назначении экспертизы необходимо для реализации права на отвод соответствующего эксперта.

На время производства судебной экспертизы производство по делу приостанавливается. Это означает, что суд временно не осуществляет никаких процессуальных действий. Однако для разрешения вопросов, связанных с отводом эксперта, предусмотрено исключение: при поступлении ходатайства об отводе эксперта после приостановления производства суд назначает судебное заседание, о времени и месте которого извещает лиц, участвующих в деле, и эксперта.

Так, суд кассационной инстанции, рассматривая жалобу на определение суда о назначении экспертизы, установил, что стороны заявляли ходатайство об отводе экспертов при обсуждении вопроса о назначении экспертизы и выборе экспертной организации, однако в резолютивной части определения указание на отказ в ходатайстве об отводе отсутствует. Суд направил вопрос о назначении экспертизы на новое рассмотрение. Он указал, что ходатайство об отводе эксперта, специалиста, равно как и их самоотвод, должно быть мотивировано и заявлено до начала рассмотрения дела по существу либо при решении судом вопроса о назначении экс-



Недостаточность квалификации — не основание для отвода эксперта или специалиста

Стороны при заявлении ходатайства об отводе эксперта или специалиста часто заявляют о недостаточности их квалификации или стажа, что представляется сторонами как основание для сомнения в их беспристрастности. Однако это в подавляющем большинстве случаев ведет к отказу в удовлетворении ходатайства об отводе. Такого основания нет в ст. 21 и 23 АПК (постановление 4ААС от 11.09.2018 по делу № А19-

16386/2013, определения АС города Москвы от 06.06.2018 по делу № А40-185155/2015, АС Новосибирской области от 28.03.2018 по делу № А45-15899/2017).

Доводы, касающиеся квалификации и специализации эксперта, необходимо заявлять при обсуждении кандидатуры эксперта или при обсуждении вопроса о вызове специалиста для дачи пояснений.



Ходатайство об отводе эксперта нужно заявить на этапе обсуждения вопроса о назначении экспертизы

пертизы или вызове специалиста, но до вынесения соответствующего определения. Суд разъяснил, что «заявление данных ходатайств в ходе дальнейшего рассмотрения дела возможно только в исключительных случаях, если основание для отвода или самоотвода стало известно лицу, заявившему об этом, после начала рассмотрения дела по существу»¹⁶.

Таким образом, суды рассматривают ходатайства об отводе эксперта как при обсуждении вопроса о назначении экспертизы, так и после ее назначения и приостановления производства. При этом в случае, если ходатайство об отводе заявлено после завершения экспертизы и получения судом заключения, суд с высокой долей вероятности откажет в удовлетворении такого ходатайства¹⁷.

Следовательно, целесообразно проверять наличие оснований для отвода экспертов сразу же после получения сведений о кандидатурах экспертов, предлагаемых другой стороной. Несмотря на наличие процессуальной возможности рассмотрения ходатайства об отводе экспертов после назначения экспертизы, это существенно увеличивает ее срок, поскольку для его рассмотрения суду необходимо назначать отдельное заседание.

Важно. Описанные выше вопросы не применимы к отводу специалиста, поскольку дача пояснений специалистом в порядке ст. 55.1 АПК сопровождается менее формализованными процессуальными действиями. Однако к отводу специалиста применяется ч. 2 ст. 24 АПК, согласно которой заявление об отводе должно быть мотивировано и заявлено своевременно. Предполагается, что суд откажет в отводе специалиста уже после того, как заслушал его пояснения.

Отвод экспертного учреждения или экспертной организации

Несмотря на то, что для экспертизы, как правило, выбирается эксперт, работающий в конкретной государственной либо частной экспертной организации, АПК не использует термин «экспертная организация» в отношении лица, проводящего экспертизу, поскольку исследованием занимается конкретный эксперт (или несколько экспертов). Таким образом, отвод экспертной организации не предусмотрен.

¹⁶ постановление АС Уральского округа от 13.08.2018 по делу № А47-14579/2017

¹⁷ постановления 11ААС от 31.10.2018 по делу № А65-5821/2017, 2ААС от 17.06.2015 по делу № А82-11728/2013

На заметку

В качестве исключения можно заявить отвод эксперту или специалисту во время производства экспертизы.

¹⁸ постановление 15AAC от 04.11.2013 по делу № А53-34970/2012

¹⁹ определение АС Иркутской области от 25.01.2018 по делу № А19-13818/2016

²⁰ определение ВС от 19.10.2017 по делу № А40-246046/2016; постановление АС Уральского округа от 24.10.2016 по делу № А76-29461/2015

²¹ определение АС Красноярского края от 21.11.2018 по делу № А33-15573/2018

²² ст. 18 Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»

Существует судебная практика, в которой суды напрямую указывают, что участником судопроизводства является именно эксперт, а потому сомнения в его беспристрастности, основанные на аффилированности экспертной организации со стороны по делу, учитываться судом не должны¹⁸. Так, суд принял к рассмотрению ходатайство об отводе экспертной организации, однако рассмотрел его применительно к отводу экспертов, поскольку отвод экспертной организации АПК не предусмотрен¹⁹.

В практике встречаются случаи, когда суды рассматривают ходатайства об отводе экспертной организации или же указывают на необходимость ее отвода как надлежащего способа заявления возражений²⁰. Предполагается, что отвод экспертной организации возможен тогда, когда сторона хочет указать, что сомнения в объективности исследования, предусмотренные АПК, распространяются на всех экспертов определенной организации и такой отвод невозможно заявить без отвода экспертов указанной организации.

Например, в деле, стороной которого являлся территориальный таможенный орган, суд удовлетворил ходатайство об отводе экспертного учреждения, которое непосредственно входит в структуру таможенных органов, а следовательно, имеются основания полагать, что эксперты такого учреждения не будут беспристрастными при выполнении экспертного исследования²¹.

Более того, государственному экспертному учреждению не может быть поручено производство судебной экспертизы, а в случаях, когда указанное производство начато, оно немедленно прекращается, если установлены обстоятельства, подтверждающие заинтересованность руководителя учреждения в исходе дела²². Следовательно, при наличии такого основания необходимо заявить об отводе именно государственного экспертного учреждения, которому поручено или может быть поручено проведение экспертизы.

Таким образом, судами при рассмотрении ходатайств об отводе экспертов и специалистов рассматриваются документально подтвержденные обстоятельства, предусмотренные ст. 21 и 23 АПК. При этом наибольшую вероятность удовлетворения будет иметь ходатайство, которое подкреплено сведениями из общедоступных источников об аффилированности стороны с экспертным учреждением, предусматривающей прямое влияние на экспертов, об участии экспертов или специалистов в предыдущих делах на стороне истца или ответчика по делу. Исследование судебной практики показывает, что заявление отвода специалисту или эксперту является достаточно редким инструментом. Однако именно ходатайство об отводе является верным способом заявления возражений в случае, если вы можете обоснованно поставить под сомнение беспристрастность и независимость эксперта или специалиста ●